

熊本大学大学院保健学教育部学位論文審査基準

Evaluation Criteria for Theses in Graduate School of Health Sciences

学位審査に当たっては、学位申請者が本学及び大学院保健学教育部の定める学位授与の方針を満たしていることを前提とする。また、学位申請者が学術研究における倫理性を有していることを条件とする。

As a prior condition to apply for a diploma, candidates must satisfy all the requirements for the degree that are specified by the university and the Graduate School of Health Sciences. Candidates are required to conduct their scientific research in accordance with ethical standards.

博士前期課程 学位論文審査基準

学位論文は、自らが行った研究を主たる内容として学位申請者自身によって論理的にまとめられていなければならない。また、普遍性、論証性等の学術価値が含まれているか、あるいは、当該学問分野における修学の成果を示す適切な総合情報を含み、かつ、以下の基準を満たしていることを基に審査する。

Evaluation Criteria for MA Theses

Theses must be written by the applicants for the degree, and consist primarily of logical descriptions of research conducted by themselves. Theses shall have academic value, including universality and demonstrability, include appropriate general information to suggest the achievements of the applicants in each academic field, and comply with the following guidelines:

1. 研究目的の適切性: 先行研究を十分に検討したうえで、意義のある研究目的が適切に設定されているか
 2. 研究方法の妥当性: 研究計画・研究方法(調査方法・分析方法・提示方法)が適切な実証性を備えているか
 3. 倫理観: 研究方法および対象者に対して倫理的配慮がなされているか
 4. 論旨一貫性: 得られたデータを正しく評価し、序論から結論まで一貫して論述しているか
 5. 論文の形式・体裁: 学位論文としての体裁は整っているか
1. Research purpose: An appropriate purpose must be set with clear awareness for results of previous research.
 2. Research methods: Research plan and methods in analysis or presentation must be convincing.
 3. Ethical considerations: Ethical consideration must be made for the research methods or objective people.
 4. Logical consistency: The concept of the analysis must be clearly and logically developed.
 5. The Master's Thesis should meet the required length and conform to the appropriate format.

(審査委員の体制)

教授会の議を経て、主査1名及び副査2名以上の審査委員を選出し、審査委員会は論文の審査、試験及び諮問を行う。

なお、指導教員は主査になることはできない。

(Evaluation System)

The faculty meeting shall establish a thesis review committee; it shall be comprised of one main examiner and two or more sub-examiners. The thesis review committee shall conduct the thesis review, examination and consultation.

An academic advisor is not permitted to be the main examiner.

(審査の方法及び項目)

学位論文の作成要領に従い作成されているか確認の上、上記の基準に基づき、口述試問(公開発表)により最終試験を行う。

(Evaluation Method and Items)

After the confirmation that the thesis has been written in accordance with the thesis guidelines, the thesis review committee shall conduct a final examination by the oral defense (public presentation), based on the above guidelines.

博士後期課程 学位論文審査基準

学位論文は、自らが行った研究を主たる内容として学位申請者自身によって書かれており、独創性、新規性、論証性等の高い学術価値を含み、論理的に高い完成度を備えていなければならない。また、先行する研究論文の結果及び関連論文を正當に評価し、かつ、公正に引用されている必要がある。加えて、以下の基準を満たしていることを基に審査する。

Evaluation Criteria for Doctoral Dissertations

Theses must be written by the applicants for a doctorate, and consist primarily of descriptions of research conducted by themselves. Theses shall have originality, novelty, and demonstrability, and be significantly logical and of academic value. The authors of theses shall appropriately evaluate or quote the results of previous and related studies. Theses are evaluated according to the following guidelines:

1. 研究目的の独創性:研究領域に関する専門的な知識を有し、先行研究を十分に検討したうえで、独自性や学術的な意義のある研究目的が設定されているか
2. 研究方法の妥当性:研究計画・研究方法(調査方法・分析方法・提示方法)が適切な実証性を備えているか
3. 倫理観:研究方法および対象者に対して倫理的配慮がなされているか
4. 社会的意義:研究成果は独自性や学術的な意義をもち、研究領域および社会に対する貢献が期待できる内容か
5. 論旨一貫性:得られたデータを正しく評価し、序論から結論まで一貫して論述している
6. 論文の形式・体裁:学位論文としての体裁は整っているか

1. Research purpose: A unique and meaningful purpose must be set with abundant knowledge for specific research field and clear awareness for results of previous research.

2. Research methods: Research plan and methods in analysis and presentation must be convincing.
3. Ethical considerations: Ethical consideration must be made for the research methods or objective people.
4. Social significance: The doctoral dissertation must illustrate originality, scientific significance and contribution to the society.
5. Logical consistency: The concept of the analysis must be clearly and logically developed.
6. The Doctoral Thesis should meet the required length and conform to the appropriate format.

(審査委員の体制)

教授会の議を経て、主査1名及び副査2名以上の審査委員を選出し、審査委員会は論文の審査、試験及び諮問を行う。

なお、指導教員及び学位論文の共著者は主査になることはできない。

(Evaluation System)

The faculty meeting shall establish a thesis review committee; it shall be comprised of one main examiner and two or more sub-examiners. The thesis review committee shall conduct the thesis review, examination and consultation.

An academic advisor and coauthors of thesis are not permitted to be the main examiner.

(審査の方法及び項目)

学位論文の作成要領に従い作成されているか確認の上、上記の基準に基づき、口述試問(公開発表)により最終試験を行う。

(Evaluation Method and Items)

After the confirmation that the thesis has been written in accordance with the thesis guidelines, the thesis review committee shall conduct a final examination by the oral defense (public presentation), based on the above guidelines.